

К ВОПРОСУ О НЕОБХОДИМОСТИ ОБНОВЛЕНИЯ ДЕЙСТВУЮЩИХ ПРАВИЛ ОРФОГРАФИИ И ПУНКТУАЦИИ

Аннотация: в статье рассматривается вопрос о необходимости обновления правил орфографии и пунктуации, действующих в русском языке.

Ключевые слова: орфография, пунктуация, редактирование, заглавная буква, прописные буквы, строчные буквы, запятая, тире, двоеточие.

NECESSITY OF UPDATING OF THE EXISTING RULES OF SPELLING AND PUNCTUATION

Abstract: article is devoted to the need of updating of the existing rules of spelling and punctuation of the Russian language.

Keywords: spelling, punctuation, editing, capital letter, uppercase letters, lowercase letters, comma, dash, colon.

Орфографическая комиссия ИРЯ РАН во главе с В. В. Лопатиным подготовила предложения по обновлению действующего свода правил орфографии и пунктуации русского языка, который был принят в 1956 г. Результатом этой работы стала книга «Правила русской орфографии и пунктуации. Полный академический справочник» (М., 2009). Ожидается, что предложенные авторами издания обновления окажут существенное влияние на работу редактора. Покажем это на примере рукописи книги В. П. Гергеля «Современные языки и технологии параллельного программирования».

Мы встретили в рукописи ряд случаев использования знаков препинания, анализируя которые было бы полезно обратиться к поправкам, предлагаемым Орфографической комиссией РАН. Так, В. П. Гергель нередко допускает ошибки в написании сложных прилагательных: *вычислительно-трудоемкий, машинно-зависимый, массивно-параллельные системы (massively parallel processor or MPP), стоимостно-*

оптимальный (cost-optimal), вычислительно-интенсивные потоки, максимально-возможное использования программных библиотек, потоко-ориентированные версии служебных программ [Гергель, 2012]. Если опираться на правила 1956 г., то данные прилагательные должны писаться слитно, поскольку через дефис пишутся сложные прилагательные с равноправным отношением частей. Однако в перечисленных случаях мы видим сложные прилагательные с подчинительным отношением частей или наречие с существительным. Иными словами, правило не соблюдается: *вычислительно-трудоемкие* должно писаться раздельно, т. к. первая часть этого прилагательного – наречие (*трудоемкие* (как?) *вычислительно*), так же как *вычислительно-интенсивные, массивно-параллельные* (в соответствии с английским вариантом *massively – массивно, parallel – параллельный*) и *максимально-возможный*. В прилагательном *машинно-зависимый* части находятся в подчинительных отношениях, ведь мы можем сказать иначе: *зависимый от машины*, то же и со *стоимостно-оптимальный* (*оптимальный по стоимости*) и *потоко-ориентированный* (*ориентированный на потоки*).

В монографии В. В. Лопатина читаем: «В новом своде предлагается такой критерий: если в первой части слова есть суффикс имени прилагательного (суффикс *-н-*, *-ов-* или *-ск-*), то такое сложное прилагательное надо писать через дефис – без внимания к тому, независимыми или зависимыми отношениями связаны его части. Иными словами, смысловой критерий выбора написания заменяется формально-грамматическим. Эта закономерность спонтанного развития русской орфографии подмечена нашими специалистами уже давно» [3, с. 699–700]. Но в «Полный академический справочник» данное положение вошло как исключение из правила при сохранении старого, смыслового, принципа. Следовательно, слово *машинно-зависимый* можно не править, а вот *стоимостно-оптимальный* и *потоко-ориентированный* нужно писать без дефиса, слитно.

Существенное влияние на работу редактора может оказать предлагаемое Орфографической комиссией РАН изменение правил употребления заглавной буквы:

1) в официальных названиях органов власти, учреждений, обществ с прописной писать только первое слово (и входящие в состав названия собственные имена) – *Государственная дума, Российская академия наук, Союз театральных деятелей России*;

2) любые названия должностей и титулов писать со строчной, а прописную использовать в наименовании высших государственных должностей и титулов только в текстах официальных документов (указов, соглашений).

Употребление заглавной буквы остается проблемным, и это наиболее ярко проявляется в текстах СМИ и рекламы: *Уральский Завод Трансформаторных Технологий, в Фирменных салонах Nokia* [2]. Ненормативное употребление заглавной буквы встречается и в анализируемой работе, представляющей собой рукопись учебника.

Материалы учебника применялись в проводимых в Нижегородском университете Зимних школах по параллельному программированию и вошли в учебную программу Суперкомпьютерного форума «Суперкомпьютерные технологии в образовании, науке и промышленности» (Нижний Новгород, октябрь 2011) [Гергель, 2012].

Первый случай употребления заглавной буквы (в ... *Зимних школах по параллельному программированию*), если обратиться к рекомендациям «Полного академического справочника», можно считать ненормативным: «В названиях исторических эпох и событий, календарных периодов и праздников с прописной буквы пишется первое слово (которое может быть единственным) <...>. Так же пишутся названия политических, культурных, спортивных и других мероприятий, имеющих общегосударственное или международное значение, напр.: *Всемирный экономический форум, Марш мира, Всемирный фестиваль молодежи и студентов* <...>. Названия других регулярно проводимых мероприятий пишутся со строчной буквы, напр.: *день встречи выпускников, день донора, день открытых дверей, субботник, воскресник*». Наш пример можно трактовать двояко. С одной стороны, *Зимние школы по параллельному программированию*, возможно, имеют общегосударственное значение, но это нельзя назвать общеизвестным наименованием.

С другой стороны, указание на время года, содержащееся в самом словосочетании, говорит о том, что это регулярное событие (по крайней мере так предполагается). Поэтому употребление заглавной буквы остается на усмотрение редактора.

То же можно сказать о втором случае употребления прописной буквы (*Суперкомпьютерного форума*), тем более что слова *суперкомпьютерный форум* используются не сами по себе для обозначения события, а вместе с названием в кавычках («*Суперкомпьютерные технологии в образовании, науке и промышленности*»), что говорит о том, что они для названия в кавычках родовое понятие, а не расхожее название данного события.

В области пунктуации в «Полном академическом справочнике» отмечается тенденция к выполнению тире некоторых функций двоеточия: после обобщающего слова и в бессоюзных сложных предложениях. В рукописи мы встретили семь случаев употребления тире после обобщающего слова.

И в завершение в разделе рассматриваются классические механизмы организации взаимоисключения – семафоры Дейкстры и мониторы Хоара [Гергель, 2012].

В данном случае словосочетание *классические механизмы организации взаимоисключения* играет роль обобщающего слова, а однородными членами, поясняющими его являются словосочетания *семафоры Дейкстры и мониторы Хоара*. Обобщающее слово предшествует однородному ряду, значит, вместо тире здесь должно использоваться двоеточие, но в «Полном академическом справочнике» пишется: «Допустимо используемое в современной практике печати при всех позициях обобщающих слов употребление тире, в том числе – перед перечислением (на месте традиционного двоеточия)» [4, с 132]. Следовательно, мы можем оставить тире.

Сначала в разделе даны «очевидные», на первый взгляд, решения, которые на самом деле являются неполными, однако позволяют продемонстрировать ряд проблем, которые могут возникать при разработке параллельных программ – жесткая синхронизация, потеря взаимо-

исключения, возможность блокировки, бесконечное откладывание [Гергель, 2012].

Объединяющее словосочетание – *ряд проблем*, однородные члены, к нему относящиеся – *жесткая синхронизация, потеря взаимоисключения, возможность блокировки, бесконечное откладывание*. Между ними, как и в прошлом примере, должно стоять двоеточие, однако автор поставил тире. Кроме того, стоит обратить внимание и на ненормативное употребление кавычек в данном предложении: слово *очевидные* употреблено во вполне свойственном ему значении, значит, кавычки не требуются. Подобное ненормативное употребление кавычек довольно распространено в современной письменной речи [1].

Надо отметить, что в бессоюзном сложном предложении тире замещает двоеточие еще более активно: «В бессоюзном сложном предложении при обозначении пояснения, причины, обоснования, изъяснения допустимо употребление тире вместо двоеточия (особенно в художественной литературе и в публицистике)» [5, с. 294]. Как мы видим на примерах, автор рукописи считает такое употребление тире вполне оправданным. Нами выявлен тридцать один подобный случай употребления тире вместо двоеточия.

Вычислительные возможности современных компьютерных систем являются просто колоссальными – они могут за секунды выполнить объем вычислений, который для отдельного человека может потребовать миллиарды лет [Гергель, 2012].

Во второй части предложения представлена информация, подтверждающая колоссальность вычислительных возможностей компьютерных систем. Из чего мы можем заключить, что в данном случае должно употребляться двоеточие.

Предложенный способ разделения ресурсов устраняет недостатки жесткой синхронизации, однако при этом теряется гарантия взаимоисключения – оба потока могут оказаться одновременно в своих критических секциях (это может произойти, например, при переключении между потоками в момент завершения проверки занятости ресурса) [Гергель, 2012].

В данном случае во второй части сложного бессоюзного предложения содержится причина, по которой теряется гарантия взаимоисключения. Соответственно, в этом случае также требуется постановка двоеточия. Конечно, «Полный академический справочник» отмечает возможность такого употребления тире, но все-таки мы имеем дело с учебной литературой, а не с художественной или публицистической. Поэтому будем считать употребление двоеточия в данных случаях предпочтительным.

Для редактора очень важно иметь четкие рекомендации, соответствующие современной языковой ситуации, поскольку его главная задача – следить за правильностью речи, и обновление правил орфографии и пунктуации значительно упрощает труд специалиста. Очень важно, чтобы в правилах отражалось состояние современного языка, как мы могли удостовериться при рассмотрении данной рукописи, и очень важно продолжать работу по обновлению правил. В то же время нормы рекомендательного характера создают поле для свободной интерпретации правил, из которых все больше исключений. Наличие таких исключений (как в случае с употреблением тире вместо двоеточия) возлагает на редактора обязанность самому принимать решение о нормативности и ненормативности употребления графических знаков.

Список литературы

1. *Березовская Е. А.* Неоправданное употребление кавычек в современных письменных текстах : III Международ. науч. интернет-конф. «Книжное дело: достижения, проблемы, перспективы». URL: <http://pb8.ru/21x> (дата обращения: 30.03.2014).
2. *Кулак Н. Н.* Ненормативное употребление заглавной буквы : Материалы VII Международ. науч.-практ. конф. аспирантов и студентов «Язык. Культура. Коммуникация» (2–3 апреля 2012 г.). Челябинск: ЮУрГУ, 2012.
3. *Лопатин В. В.* Многогранное русское слово: избранные статьи по русскому языку М.: Азбуковник, 2007. 743 с.

4. Правила русской орфографии и пунктуации. URL: <http://pb8.ru/1zd> (дата обращения: 30.03.2014).

5. Правила русской орфографии и пунктуации. Полный академический справочник / отв. ред. В. В. Лопатин. М.: АСТ, 2009. 432 с.

Материалы исследования

Гергель В. П. Современные языки и технологии параллельного программирования : рукопись. 2012.

Т. А. Злыденная
Екатеринбург

АДАПТАЦИЯ СЕМАНТИКИ ГЛАГОЛОВ В ГОВОРАХ СРЕДНЕГО УРАЛА

Аннотация: исследование семантической структуры диалектных глаголов является одной из сложнейших и многоаспектных проблем. Статья посвящена процессу трансформации семантической структуры глагольной лексики материнских говоров при ее адаптации в говорах Среднего Урала. Анализ проведен на материале тематической группы «Приготовление пищи».

Ключевые слова: семантическая структура глагольной лексики, говоры Среднего Урала, тематическая группа «приготовление пищи».

ADAPTATION OF VERB SEMANTICS IN THE CENTRAL URAL DIALECTS

Abstract: one of the most difficult and multifold problems is to research the semantic structure of the dialect verbs. This article is devoted to the transformation of semantic structure of verb phrases of the mother dialect in the process of its adaptation in the Central Ural dialects. The material for the research was taken from the thematic group "cooking".

Keywords: semantic structure of verb phrases, the Central Ural dialects, the thematic group "cooking".

Глагол занимает особое место в языке благодаря особенностям семантики, сложной системе слово- и формообразования, набора грамматических категорий. Особую значимость приобретает глагол, составля-